

Eksamen på Økonomistudiet sommer 2020

Erhvervsret

26. juni 2020 kl. 9 - 12

Besvarelsen uploades på Digital Eksamen som én pdf.fil (inkl. bilag) navngivet udelukkende med eksamensnummeret, f.eks. 12.pdf eller 127.pdf

Dette eksamenssæt består af 4 sider incl denne forside.

Denne eksamen er ændret fra at foregå på Peter Bangsvej til at foregå som en hjemmeeksamen med hjælpemidler.

Læs grundigt teksten i boksen nedenfor, så du undgår at komme i problemer med mistanke om eksamenssnyd.

Pas på at du ikke begår eksamenssnyd!

Det er fx eksamenssnyd, hvis du ...

- Kopierer andres tekster uden at sætte citationstegn eller kildehenvise, så det ser ud som om det er din egen tekst. Det gælder også tekst fra gamle rettevejledninger
- Stiller din opgave til rådighed for andre under eksamen
- Kommunikerer med andre om opgaven under eksamen
- Bruger andres idéer eller tanker uden at kildehenvise, så det ser ud om det er din egen idé eller dine tanker
- Genbruger dele af en opgave, som du tidligere har indleveret og fået en bestå karakter for uden at sætte citationstegn eller kildehenvise (selvplagiering)

Du kan læse mere om reglerne for eksamenssnyd på Din Uddannelsesside og i Rammestudieordningens afs. 4.12.

Eksamenssnyd sanktioneres altid med en advarsel og bortvisning fra prøven. I de fleste tilfælde bliver den studerende også bortvist fra universitetet i et semester.

Per og Pia driver en virksomhed sammen. Per er designer og Pia er produktionsingeniør. Per har designet nogle sikkerhedsbriller til brug ved nytår – brillerne er specielle ved at de ikke bare er af klart plastic, men har indlagt en række farver i plasticen så man får et meget mere spektakulært syn af fyrværkeriet, når man ser det. Pia har udviklet de maskiner, der bruges til produktionen af brillerne.

Ved årsskiftet 2019/2020 brugte Allan Andersen et par af brillerne - angiveligt blev han så ”høj” af at have brillerne på mens han så på fyrværkeri, at han ville hoppe op til stjernerne, hvilket førte til at han hoppede ud over altanen fra sin lejlighed og styrtede ned fra 2.sal og blev alvorligt kvæstet. Han kom sig aldrig mere over kvæstelserne end, at han havde en mengrad på 15% idet hans arme og ben ikke længere virkede normalt. Allan Andersen krævede derfor erstatning for skaden.

Spørgsmål 1: Vil Allan være berettiget til erstatning, af hvem og på hvilket grundlag?

Maskinen, der producerer beskyttelsesbrillerne skulle i begyndelsen af 2020 have en ny ”infuser” (som sprøjter plasticmassen, som bliver til brillerne, ind i maskinen). Denne er ret kostbar, så Per og Pia valgte at købe den på afbetaling. Købesummen på 2 mio. kroner skulle afvikles over 2 år med lige store månedlige afdrag. Der blev udstedt et gældsbevis på beløbet. Det viste sig at ”infuseren” slet ikke virkede som den skulle, da den gjorde plasticmassen alt for tyk og brillerne blev derfor for tykke og for tunge til at de kunne bruges. Leverandøren af ”infuseren” solgte dagen efter gældsbevisevis udstedelse gældsbeviset til sin bank til kurs 75. Per og Pia ville ikke betale gælden, da den leverede infuser efter deres opfattelse var mangelfuld. Banken krævede betaling i henhold til gældsbevisevis ordlyd.

Spørgsmål 2: kan banken med rette fastholde sit betalingskrav?

Per og Pia købte en anden ”infuser” til erstatning af den tidligere nævnte. Denne gang blev købet finansieret ved en købekontrakt, hvor sælger havde taget ejendomsforbehold i ”infuseren”. Da Per og Pia senere ønskede at optage et nyt lån i kreditforeningen med pant i den fabriksbygning, som de ejede sammen (den bygning hvor produktionen af beskyttelsesbrillerne foregår), skulle kreditforeningen vurdere pantets værdi. Da det var ”på vippen” om de ud fra den umiddelbare vurdering ville yde det nye lån, var det afgørende om den forholdsvis kostbare ”infuser” indgik i pantet

Spørgsmål 3: Vil infuseren indgå i pantet? – hvorfor/hvorfor ikke?

En af de farver, der indgår i brillerne er en særlig magentarød, som ikke altid er tilgængelig i handlen. Per og Pia skrev derfor ud til en række af deres europæiske leverandører med tilbud om at købe 100 kg. magentarødt farvepulver til markedspris. Lothar Heinemann GMBH hjemmehørende i Hamburg svarede at de ville kunne levere den 1. april. Heinemann overgav en boks med magentarødt farvepulver til Deutsche Bundesbahn den 1. april til videreforsendelse til Per og Pia og sendte en faktura på 800.000 euro. Deutsche Bundesbahns tog kørte af sted mod Danmark og på vejen gik der ild i den godsvogn, hvor farvepulveret lå og pulveret brændte op. Ilden opstod ved at togets bremses af ukendte årsager ”hængte” og derfor sendte en del gnister fra sig – og nogle af gnisterne ramte posen med pulver, som er ret let antændelig.

Herefter skete der ingenting indtil Heinemann rykkede for betaling af deres faktura.

Da Per og Pia ikke havde modtaget farvepulveret, ville de ikke betale. Herudover gjorde de gældende, at fakturaen var på et urealistisk højt beløb. Heinemann gjorde omvendt gældende, at de

havde leveret varen og at der netop den dag fakturaen blev udstedt var opstået panik på markedet, da der var rygter om at magentaminen i Zimbabwe skulle være løbet tør for magenta, og derfor strøg priserne til tops denne dag.

Spørgsmål 4: Du er advokat for Per og Pia. Hvordan vil du rådgive dem om deres mulige betalingsforpligtelse vedrørende det magentarøde pulver – og på hvilke præmisser?

Danmark var ramt af corona virus, og der blev i ekstrem grad brug for værnemidler, som hurtigt blev udsolgt alle vegne. Indkøbschefen på Roskilde Sygehus var langt ude i familie med Pia og havde hørt om deres sikkerhedsbriller, som han tænkte ville være bedre end ingenting i den aktuelle mangelsituation, og han bestilte derfor 1000 stk. briller til levering, så snart de var produceret. Per og Pia satte ekstra gang i produktionen og brillerne til Roskilde Sygehus blev efterhånden, som de blev lavet, lagt en kasse, der kunne sendes til sygehuset – ud af produktionen blev der samtidig også lagt briller i en kasse til Hillerød byggemarked, der senere samme dag havde bestilt 500 briller. Da der var 1000 briller i kassen til sygehuset, var der samtidig 450 briller i kassen til byggemarkedet. På dette tidspunkt mødte fogeden op for at inkassere et beløb, som Per og Pia ”havde glemt” at betale til deres el leverandør. Det skyldige beløb svarede til værdien af 1000 briller, som fogeden derfor ønskede at foretage udlæg i.

Spørgsmål 5: Alle tre parter krævede deres antal briller - Hvem har i denne situation ret til hvilke briller og på hvilket grundlag?

Flere og flere bestilte briller som værnemiddel, og alle ønskede hurtig levering. Pia ansatte derfor Jens som bud, der på sin ladcykel skulle bringe kasser med briller ud til de forskellige købere. Jens cyklede af sted tungt læsset med to kasser med 1000 briller i hver. Da det efter et stykke tids kørsel endelig gik ned af bakke, slappede Jens lidt af og sendte et par sms'er fra sin mobiltelefon – på grund af det tunge læs fik cyklen stor fart på, på vej ned af bakken, og da Jens kiggede op fra sine sms'er, var cyklen allerede ved foden af bakken, hvor cykelstien drejede skarpt til venstre. Jens kunne ikke nå at dreje og cyklen torpederede den isbod, der lå i svinget. Den tunge cykel knuste isboden og Birgit, der stod i boden, nåede ikke at komme væk, men blev fastklemmt under bygningsdele og cyklen, hvor hun lå i halvanden time før det lykkedes at få hende befriet – ved et mirakel var hun ikke kommet til skade ud over, at hendes ene fod var kommet til at ligge under al isen, som havde givet hende så mange forfrysninger i storetåen, at den måtte amputeres. Jens slap også ret heldigt og brækkede kun en hånd. Brillerne røg ud af deres kasser og to lokale drenge stak af med 500 af brillerne.

Ejeren af isboden krævede erstatning for den ødelagt bod og isen – Birgit krævede erstatning for tabet af sin tå.

Spørgsmål 6: Af hvem kan de kræve erstatning og på hvilket grundlag?

Spørgsmål 7: Kan Jens kræve erstatning – og i givet fald af hvem og på hvilket grundlag?

Per, der stod for virksomhedens lønregnskab, nægtede at betale løn til Jens, da han ikke var blevet spurgt forud for at Pia ansatte Jens, og derudover syntes han, at Jens havde båret sig så dumt ad, at han også af den grund ikke fortjente løn.

Spørgsmål 8: Vil Per (virksomheden) være forpligtet til at udbetale løn til Jens?

En eftermiddag sidst i maj måned, hvor Per var ude i byen, kom han igennem en af byens sidegader og han spottede et skur, hvor han gennem en åbentstående dør kunne se en del beskyttelsesbriller fra hans og Pias produktion, han antog, at det var dem, som de lokale drenge var stukket af med.

Spørgsmål 9: Kan Per være berettiget til at tage disse briller med sig tilbage til fabrikken?

Da Per kom tilbage til fabrikken lå der et brev på hans bord, hvori Farve og lakfabrikken bekræftede at de ville levere 100 kg magentarødt farvepulver snarest muligt. Da Pia siden april havde fundet ud af at lægge rød farve ind i brillerne med et andet materiale, var man ikke interesseret i mere magentarødt pulver.

Spørgsmål 10: Vil Per og Pia være forpligtet til at aftage pulveret fra Farve og lakfabrikken?